BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-24-8/22
Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača BIOL d.o.o. Konjic, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 021-2874-7/21 od 10.12.2021.godine (LOT 1) i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa: ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1339-1-1-129-3-142/21 od 06.10.2021.godine, i Ispravke za obavještenje o nabavci: 1339-1-1-129-8-156/21 od 09.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka ulja i maziva"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača BIOL d.o.o. Konjic, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezirić, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 021-2874-7/21 od 10.12.2021.godine (LOT 1) i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021.godine (LOT 2), ugovornog organa: ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, u predmetu nabavke: *„Nabavka ulja i maziva"*, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Sanelu Nezirić, iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50KM.
3. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba *„Nabavka ulja i maziva"*, za koji je dana 10.12.2022.godine donio Odluku o poništenju postupka za LOT 1 broj; 021-2874-7/21, kao i Odluku o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021. godine. Nezadovoljan poništenjem postupka, žalbu na predmetne odluke izjavio je ponuđač BIOL d.o.o.

Konjic, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ — ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, dana 10.12.2022.godine donio Odluku o poništenju postupka za LOT 1 broj; 021-2874-7/21, kao i Odluku o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke roba za LOT 1 „Nabavka ulja i maziva za putnička vozila" i za LOT 2 „Nabavka ulja i maziva za teretna motorna vozila i radne mašine", a kojim odlukama je u predmetnom postupku javne nabavke za LOT 1 i LOT 2 ***poništen cjelokupan postupak javne nabavke.*** Osporavane odluke je ponuđač, a sada žalitelj „BIOL" d.o.o. Konjic zaprimio na dan
15.12.2021.godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav (1). i člana 101. stav (1). tačka b) ZJN BiH, ponuđač „BIOL" d.o.o. Konjic, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedenim odlukama u predmetnom postupku javne nabavke za LOT 1 i LOT 2 poništava predmetni postupak javne nabavke ***iz razloga jer nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, te ponudu žalitelja ocijenjuje neprihvatljivom.***

Ugovorni organ u obrazloženju obje odluke navodi identične razloge odbacivanja ponude ponuđača, a sada žalitelja „BIOL" d.o.o. Konjic, odnosno obrazloženje razloga zbog kojih je ocijenio ponudu žalitelja neprihvatljivom te, između ostalog, na stranici 2. obrazloženja odluka Ugovorni organ navodi i sljedeće:
„...budući da je ponuđač „BIOL" d.o.o. Konjic dostavio jednu ponudu za dva LOT-a, a što je u suprotnosti sa naprijed navedenim odredbama člana 12. Uputstva, Komisija je ponudu navedenog ponuđača ocijenila kao neprihvatljivu. "

Ovakve odluke Ugovornog organa su nepravilne i nezakonite. Naime, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ je pod tačkom 4.1.5. TD u pogledu pripreme ponuda propisao, između ostalog, sljedeće:

„Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, i ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. Neophodno je jasno naznačiti "ORIGINAL " i "KOPIJA " ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. "

Također, Ugovorni organ je pod tačkom 4.3.1. i 4.3.2. TD u pogledu načina dostavljanja ponuda propisao, između ostalog, sljedeće:

„Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču."

4.3.2 Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno.."

Žalitelj, prije svega, ukazuje da je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2 dostavio na način ***da je obje ponuda dostavio u jednoj koverti, ali i da je na dostavljenoj koverti jasno naznačio da ponudu dostavlja za postupak javne nabavke shodno broju sa objavljenog Obavještenja sa Portala javnih nabavki i to ponuda za LOT 1 i LOT 2.***

Naprijed navedenim postupanjem, odnosno dostavljanjem ponuda u jednoj koverti, ali sa tačnom naznakom da u istoj koverti dostavlja ponude i za LOT 1 i za LOT 2 nesporno je da je žalitelj ponude dostavio shodno pravilnom i zakonitom dostavljanju ponuda u postupcima javnih nabavki.

Dakle, žalitelj je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim pravnim akatima, odnosno žalitelj je ponudu u konačnici dostavio na pravilan način, a posebno iz razloga jer ni sam Ugovorni organ u propisanoj TD nije zahtijevao određeni vid dostavljanja ponuda niti razdvajanja ponuda i koverti u kojoj ponuđači dostavljaju svoje ponude u odnosu na LOT-ove.

Pored toga, a opreza radi, žalitelj ukazuje da su nepravilne odluke Ugovornog organa kada ponude žalitelja odbacuje i isključivo i jedino iz razloga ne odvajanja ponuda za dva LOT-a, ***iako takav zahtjev Ugovorni organ nije niti propisao u TD***, a i iz same ponude je vidljivo da se radi o ponudama za LOT 1 i LOT 2, posebno u dijelu dostavljenih obrazaca za LOT 1 i obrazaca za LOT 2, ***sasvim je jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača***, a sada žalitelja, a koji ne utiče na prihvatljivost same ponude.

Naime, žalitelj ističe da se ne dostavljanjem odvojenih ponuda u ovom postupku javne nabavke, odnosno dostavljanjem jedne ponude u kojoj je jasno naznačena ponuda za LOT 1 i pounda za LOT 2 ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu pouđača, a sada žalitelja.

S tim u vezi, a kako su ponude žalitelja potpune i kompletne, te dostavljene na pravilan i Zakonom propisan način, te kako iste ispunjavaju propisane zahtjeve Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifkuje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke.

U konačnici, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu samo iz razloga jer isti ponude za LOT 1 i LOT 2 je dostavio u jednoj ponudi, ali sa jasnim oznakama ponude za LOT 1 i ponude za LOT 2, a što je žalitelj i nedvosmisleno

označio i na koverti u kojoj je dostavio ponude, odnosno da isti dostavlja ponude i za LOT 1 i za LOT 2, te je jasno da sve i da Ugovorni organ cijeni ovakav način dostave ponuda nepravilnim, iako je u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, radi se o neznatnom nedostatku žalitelja koji ne utiče na integritet ponude žalitelja.
U konačnici, žalitelj se u pogledu manjeg propusta prilikom pripreme ponude i činjenica da su propusti koji utiču na integritet ponude oni propusti kada ponuđači ne dostave određeni dokaz kojeg je Ugovorni organ zahtijevao u TD, odnosno samim time da se ostala postupanja i način pripreme i dostave ponude imaju za smatrati manjim propustom koji kao takav ne čini ponudu ponuđača neprihvatljivom, poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, kao i Suda Bosne i Hercegovine.

Pa je tako u obrazloženju Presude Suda BiH br. SI 3 U 031787 19 U od 29.04.2020. godine Sud zauzeo sljedeći stav:

„Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu... neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponuda jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.“

Identičan naprijed navedeni stav, Sud Bosne i Hercegovine je zauzeo i u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2021. godine.
Naprijed navedeni stav, Sud je zauzeo i u Presudi Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine.

Također, isti stav je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar zauzeo u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020, godine, kao i u mnogim drugim rješenjima u kojima je Ured odlučivao o ovom pitanju.
Shodno tome, smatramo da su, s obzirom na sve navedeno Odluka o poništenju postupka za LOT 1 broj; 021-2874-7/21 od 10.12.2021. godine, kao i Odluka o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021. godine, nepravilne i nezakonite, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedene odluke i to Odluku o poništenju postupka za LOT 1 broj; 021-2874-7/21 od 10.12.2021. godine, kao i Odluku o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021. godine, te donese nove odluke, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu odluke i Odluku o poništenju postupka za LOT 1 broj; 021-2874-7/21 od 10.12.2021.godine, kao i Odluku o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021.godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 70.000,00 KM Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1 (bez PDV-a): 15.000,00 KM Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 2 (bez PDV-a): 55.000,00 KM
Troškovnik: sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi, utvrdio kako slijedi:

I Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II Žalba je u cijelosti neosnovana, te je ugovorni organ u zakonskom roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U vezi sa predmetnom žalbom, ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, iz razloga što ponuđač, a sada žalitelj prilikom izrade ponude za LOT 1 i ponude za LOT 2 ***nije postupio u skladu s uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, kao ni Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda.***

Ugovorni organ je u Odluci o poništenju postupka za LOT 1 i u Odluci o poništenju postupka za LOT 2, u obrazloženju na identičan način u obje odluke izjasnio sljedeće:

Ponuda ponuđača „BIOL" d.o.o. Konjic, za:
LOT-1 "Nabavka ulja i maziva za putnička vozila" sa ponuđenom cijenom od 133,10 KM, bez PDV-a, i
LOT-2 „Nabavka ulja i maziva za teretna motorna vozila i radne mašine " sa ponuđenom cijenom od 223,63 KM, bez PDV-a, ***nije prihvatljiva za Ugovorni organ, jer je ponuđač „BIOL" d.o.o. Konjic svoju ponudu za oba lota dostavio kao jednu cjelinu, tj. nije dostavio posebno po jednu ponudu za svaki LOT.***

Naime ponuđač, a sada žalitelj je kako se navodi u Odluci o poništenju postupka za LOT 1 i u Odluci o poništenju postupka za LOT 2, ***dostavio ponudu za dva lota u jednoj cjelini.***

S tim u vezi, u predmetnoj žalbi žalitelj navodi sljedeće: *„Žalitelj, prije svega, ukazuje da je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2 dostavio na način daje obje ponude dostavio u jednoj koverti, ali i da je na dostavljenoj koverti jasno naznačio da ponudu dostavlja za postupak javne nabavke shodno broju sa objavljenog Obavještenja sa Portala javnih nabavki i to „ponuda za LOT 1 i LOT 2"".*
Komisija za javne nabavke ugovornog organa (imenovana Odlukom Nadzornog odbora ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa, broj: 011-3731-5/19 od 25.05.2019. godine) je na zatvorenoj sjednici, održanoj 29.11.2021. godine, ***utvrdila da žalitelj nije, kako on sam***

navodi, dostavio dvije zasebne ponude u jednoj koverti sa naznačenjem ponuda za LOT 1 i LOT 2, nego je dostavio ponude za LOT 1 i LOT 2 kao jednu cjelinu, u jednoj koverti zajedno sa kopijom istih.

Navedeno je u suprotnosti s uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, kao i s pozitivno-pravnom regulativom koja se odnosi na postupke javnih nabavki.

Žalitelj u žalbi navodi da su odluke ugovornog organa nepravilne i nezakonite, što između ostalog potkrepljuje tačkom 4.3.1. i 4.3.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa kojom je u pogledu načina dostavljanja ponuda propisao, između ostalog. sljedeće:

4.3.1. Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču.

4.3.2. Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti...

Jasno je da se navedenim odredbama podrazumijeva način dostavljanja ponuda, odnosno ponuđačima su ostavljene dvije mogućnosti dostavljanja - ***direktno na protokol ugovornog organa ili putem pošte.***

Navedeno bez obzira na način dostavljanja se ni u kom smislu ne odnosi na to daje ponuđačima stavljeno na izbor na koji način će urediti ponudu, odnosno da li će, ukoliko dostavljaju ponude za više lotova, dostaviti ih kao jednu cjelinu.

Tenderskom dokumentacijom je u tački 4.3. Način dostavljanja ponude jasno i nedvosmisleno naznačen način na koji se dostavlja ponuda, kako glasi:

4.3.1. Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču.

4.3.2. Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:

NAZIV UGOVORNOG ORGANA

ADRESA UGOVORNOG ORGANA (ulica i broj)

PONUDA ZA NABAVKU

Lot (ukoliko ima podjela na lotove)

Broj nabavke:

„NE OTVARAJ"

Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede slijedeće:

Naziv i adresa ponuđača/grupe ponuđača.

4.3.3. Predmet javne nabavke je podijeljen na 2 (dva) LOT-a:

LOT-1 „Nabavka ulja i maziva za putnička vozila", procijenjena vrijednost je 15.000,00 KM, bez PDV-a

LOT-2 „Nabavka ulja i maziva za teretna motorna vozila i radne mašine je 55.000,00 KM, bez PDV-a.

Iz navedenog, a posebno kako glasi **u tački 4.3.2. (...Lot (ukoliko postoji podjela na lotove))** jasno se tumači da je ugovorni organ naznačio obavezu označavanja lota na koji se ponuda odnosi, odnosno ponuđači **su bili u obavezi dostaviti ponude za svaki lot zasebno.**

S tim u vezi, ugovorni organ pobija žalbeni navod žalitelja koji glasi: *"Dakle, žalitelj je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim pravnim akatima. odnosno žalitelj je ponudu u konačnici dostavio na pravilan način, a posebno iz razloga jer ni sam Ugovorni organ u propisanoj TD nije zahtijevao određeni vid dostavljanja ponuda niti razdvajanja ponuda i koverti u kojoj ponuđači dostavljaju svoje ponude u odnosu na LOT-ove".*

Ugovorni organ ni u kom smislu nije ostavio mogućnost ponuđačima za dostavljanje više ponuda u jednoj koverti ili jedne ponude za više lotova.

Članom 11. stav (2) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda regulisano je da na koverti ponude mora biti nazančen naziv predmeta nabavke, **odnosno lota na koji se ponuda odnosi.** ***S tim u vezi, nedvojbeno je da su ponuđači u obavezi dostaviti ponude za svaki lot ponaosob.***
Navedenu tvrdnju potkrepljuje i član 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stavovi (1) i (2), kako glasi:
(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na letove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.
(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Dakle, ukoliko se radi o javnoj nabavci gdje je predmet nabavke podijeljen na lotove, tada ponuđači prilikom dostavljanja dokumenata kojima dokazuju da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, imaju mogućnost za, između ostalih, dostavljanje dokazne dokumentacije u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavljaju dokaze za kvalifikaciju. **Međutim, ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.**

Dalje, žalitelj navodi sljedeće: *„Naime, žalitelj ističe da se ne dostavljanjem odvojenih ponuda u ovom postupku javne nabavke, odnosno dostavljanjem jedne ponude u kojoj je jasno naznačena ponuda za LOT 1 i ponuda za LOT 2 ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i daje jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuđača, a sada žalitelja. S tim*

u vezi, a kako su ponude žalitelja dostavljene potpune i kompletne, te dostavljene na pravilan i Zakonom propisan način, te kako iste ispunjavaju propisane zahtjeve Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifikuje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke"

S tim u vezi, ističemo da se u konkretnom slučaju ne radi o manjem propustu ponuđača, nego o kršenju odredaba postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, kao i odredaba podzakonskog akta (Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda), koje decidno nalažu dostavljanje ponuda za svaki lot zasebno. Cijenimo da ugovorni organ ni u kom smislu donošenjem Odluke o poništenju postupka za LOT 1 i Odluke o poništenju postupka za LOT 2 nije postupio nezakonito i nepravilno, kako žalitelj ističe u žalbenom navodu.
Obzirom na navedeno, ugovorni organ ŠPD „.UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa dato na stranicama 2, 3. 4. i 5. Izjašnjenja.

Naime, neprihvatljivi su navodi Ugovornog organa da isti odbija žalbeni navod žalitelja kao neosnovan iz razloga jer je žalitelj „dostavio ponude za LOT 1 i LOT 2 kao jednu cjelinu u jednoj koverti zajedno sa kopijom istih a posebno da je „navedeno u suprotnosti sa uslovima postavljenim u TD Ugovornog organa, kao i sa pozitivno-pravnom regulativom koja se odnosi na postupke javnih nabavki".

S tim u vezi, ukazujemo da Ugovorni organ ne cijeni krucijalnu činjenicu, odnosno ključni dio žalbenog navoda, a to je da je žalitelj na dostavljenoj koverti jasno naznačio da ponudu dostavlja za predmetni postupak javne nabavke i to ponudu za LOT 1 i LOT 2, te na takav način jasno daje takav vid dostave ponude pravilan, te samim time je i obrazloženje Ugovornog organa da žalitelj ponudu nije dostavio u skladu sa uslovima iz TD paušalan, ali i neprihvatljiv.

Također u pogledu navoda Ugovornog organa da isti „ni u kom smislu nije ostavio mogućnost ponuđačima za dostavljanje više ponuda u jednoj koverti ili jedne ponude za više LOT-ova", ukazujemo da su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci i da su ponuđači isključivo dužni da se pridržavaju propisanih uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD, pa samim time kako Ugovorni organ nije propisao u TD uslov u pogledu načina dostavljanja ponuda niti razdvajanja ponuda i koverti u kojoj ponuđači dostavljaju svoje ponude u odnosu na LOT-ove, samim time je nesporno da je žalitelj ponudu dostavio na pravilan način.

Također je neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa u kojem isti navodi na koji način su suštinski ponuđači bili u obavezi dostaviti svoje ponude, iako isto nije propisano u TD,

pa se ovakvo postupanje Ugovornog organa ima za smatrati naknadnim pojašnjenjem TD, što je u fazi žalbenog postupka nedopustivo i neprihvatljivo.

Ugovorni organ je u obavezi da se prilikom ocjene ponude pridržava propisanih uslova i zahtjeva u TD, te propisivanje novih i naknadnih uslova u TD u fazi ocjene ponuda pa u konačnici i odlučivanja po žalbi jednog od ponuđača nije prihvatljivo niti u skladu sa odredbama ZJN.

U konačnici. Ugovorni organ navodi da se „u konkretnom slučaju ne radi o manjem propustu ponuđača, nego kršenju odredaba postavljenih u Tenderskoj dokumentacijipa s tim u vezi ponovo ukazujemo da žalitelj nije prekršio propisane uslove iz TD, budući da način dostavljanja ponude kako to naknadno zahtijeva Ugovorni organ i isti način dostave ponuda obrazlaže u predmetnom Izjašnjenju, nije propisao u TD.

Stoga je nesporno da sve ukoliko Ugovorni organ cijeni način dostave ponuda, na način kako je ponudu dostavio žalitelj, kao nepravilan, iako je u skladu sa uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, da se radi o manjem nedostatku žalitelja koji ne utiče niti na integritet niti na prihvatljivost ponude žalitelja.

Shodno navedenom, a kako je Ugovorni organ u svom obrazloženju Izjašnjenja samo dodatno potvrdio žalbene navode žalitelja iz žalbe, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 28.12.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji i poništi odluke o poništenju postupka za LOT 1 i LOT 2, te žalitelju nadoknadi i troškove postupka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je vidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME“ d.o.o. Bosanska Krupa, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba *„Nabavka ulja i maziva“* objavljen putem Obavještenja o nabavci: 1339-1-1-129-3-142/21 od 06.10.2021.godine, i Ispravke za obavještenje o nabavci: 1339-1-1-129-8-156/21 od 09.11.2021.godine, iz kojih se utvrđuje da je predmetna nabavka podjeljena na dva lota i to: ***LOT***

1- Nabavka ulja i maziva za putnička vozila, i LOT 2 - Nabavka ulja i maziva za za teretna motorna vozila i radne mašine.

Također, ugovorni organ je i na naslovnici Tenderskog dokumenta naglasio da je nabavka podjeljena na lotove, kako je to navedeno i u Obavještenjima.

Dalje, poslje zaprimanja ponuda, ugovorni organ je dana 10.12.2022.godine donio Odluku o poništenju postupka za LOT 1 broj: 021-2874-7/21, kao i Odluku o poništenju postupka za LOT 2 broj: 021-2874-8/21 od 10.12.2021. godine, ***iz razloga, kako je navedeno u obrazloženju, jer nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva.*** Nezadovoljan poništenjem postupka, žalbu je na predmetne odluke izjavio ponuđač BIOL d.o.o. Konjic, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić.

Žalitelj u žalbi ukazuje da je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2 dostavio na način ***da je obje ponude dostavio u jednoj koverti,*** ali i da je na dostavljenoj koverti jasno naznačio da ponudu dostavlja za postupak javne nabavke shodno broju sa objavljenog Obavještenja sa Portala javnih nabavki i to ponuda za LOT 1 i LOT 2. Naprijed navedenim postupanjem, odnosno dostavljanjem ponuda u jednoj koverti, ali sa tačnom naznakom da u istoj koverti dostavlja ponude i za LOT 1 i za LOT 2 nesporno je da je žalitelj ponude dostavio shodno pravilnom i zakonitom dostavljanju ponuda u postupcima javnih nabavki. Žalitelj naglašava da je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim pravnim akatima, odnosno da je ponudu u konačnici dostavio na pravilan način, a posebno iz razloga jer ni sam Ugovorni organ u propisanoj TD nije zahtijevao određeni vid dostavljanja ponuda, niti razdvajanja ponuda i koverti u kojoj ponuđači dostavljaju svoje ponude u odnosu na LOT-ove. Pored toga, a opreza radi, žalitelj ukazuje da su nepravilne odluke Ugovornog organa kada ponude žalitelja odbacuje i isključivo i jedino iz razloga ne odvajanja ponuda za dva LOT-a, ***iako takav zahtjev Ugovorni organ nije niti propisao u TD***, a i iz same ponude je vidljivo da se radi o ponudama za LOT 1 i LOT 2, posebno u dijelu dostavljenih obrazaca za LOT 1 i obrazaca za LOT 2, ***sasvim je jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji ne utiče na prihvatljivost same ponude.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuda ponuđača „BIOL" d.o.o. Konjic, za: LOT-1 "Nabavka ulja i maziva za putnička vozila" sa ponuđenom cijenom od 133,10 KM, bez PDV-a, i LOT-2 „Nabavka ulja i maziva za teretna motorna vozila i radne mašine " sa ponuđenom cijenom od 223,63 KM, bez PDV-a, ***nije prihvatljiva za Ugovorni organ, jer je ponuđač „BIOL" d.o.o. Konjic svoju ponudu za oba lota dostavio kao jednu cjelinu, tj. nije dostavio posebno po jednu ponudu za svaki LOT.*** Naime ponuđač, a sada žalitelj je kako se navodi u Odluci o poništenju postupka za LOT 1 i u Odluci o poništenju postupka za LOT 2, ***dostavio ponudu za dva lota u jednoj cjelini.*** Ugovorni organ navodi da je utvrdio da žalitelj nije, kako on sam navodi, dostavio dvije zasebne ponude u jednoj koverti sa naznačenjem ponuda za LOT 1 i LOT 2, nego je dostavio ponude za LOT 1 i LOT 2 kao jednu cjelinu, u jednoj koverti zajedno sa kopijom istih.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 4.3. propisano:

„Način dostavljanja ponude jasno i nedvosmisleno naznačen način na koji se dostavlja ponuda, kako glasi:

4.3.1. Ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom organu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuđaču.

4.3.2. ***Ponude*** *se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:*

NAZIV UGOVORNOG ORGANA

ADRESA UGOVORNOG ORGANA (ulica i broj)

PONUDA ZA NABAVKU

Lot (ukoliko ima podjela na lotove)

Broj nabavke:

„NE OTVARAJ"

Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede slijedeće:

Naziv i adresa ponuđača/grupe ponuđača.

4.3.3.Predmet javne nabavke je podijeljen na 2 (dva) LOT-a:

LOT-1 „Nabavka ulja i maziva za putnička vozila", procijenjena vrijednost je 15.000,00 KM, bez PDV-a

LOT-2 „Nabavka ulja i maziva za teretna motorna vozila i radne mašine je 55.000,00 KM, bez PDV-a.

Dalje, uvidom u član 11. stav (2) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je utvrdio da je istim propisano ***„...da na koverti ponude mora biti nazančen naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi.***

Također i članom 12. (Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda), stav (1) i (2), je propisano:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Uvidom u spis predmeta i dostavljene dokaze, te analizirajući žalbene navode ovaj organ konstatuje da žalitelj, pogrešno iznosi činjenice da je njegova ponuda neprihvatljiva i eliminisana iz razloga kako navodi u žalbi: *„...ukazuje da je svoju ponudu za LOT 1 i LOT 2 dostavio na način da je **obje ponuda dostavio u jednoj koverti**, ali i da je na dostavljenoj koverti jasno naznačio da ponudu dostavlja za postupak javne nabavke shodno broju sa objavljenog Obavještenja sa Portala javnih nabavki i to ponuda za LOT 1 i LOT 2. Naprijed navedenim postupanjem, odnosno **dostavljanjem ponuda u jednoj koverti, ali sa tačnom naznakom da u istoj koverti dostavlja ponude i za LOT 1 i za LOT 2 nesporno je da je žalitelj ponude** dostavio shodno pravilnom i zakonitom dostavljanju ponuda u postupcima javnih nabavki"*

Ovaj organ je utvrdio da ***je žalitelj dostavio jednu ponudu u jednoj koverti sa naznakom da je dostavio jednu ponudu za LOT 1 i LOT 2, kao jednu cjelinu, u jednoj koverti, zajedno sa kopijom iste, a ne „ponude" kako navodi u žalbi.***

Primjenjujući član 2. stav (1) tačka t) ZJN-a BiH ukojoj je propisano da je *„...**lot (grupa)** dio predmeta nabavke **nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne**, srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji"*, te uvažavajući uslov iz tenderske dokumentacije iz ***tačke 4.3.2. „Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:... „...Lot (ukoliko postoji podjela na lotove)"*** , u vezi sa tačkom ***4.3.3. „Predmet javne nabavke je podijeljen na 2 (dva) LOT-a..."***, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ ***na ovaj način istakao obavezu označavanja lota na koji se predaju ponude***, s obzirom da je uslov iz tenderske u kotekstu određivanja „LOT-a" propisan u jednini, a ne množini (lot/lotovi), kao i uslov koji se odnosi na predaju ***„ponuda"*** u množini, nedvosmisleno se zaključuje, da su ponuđači ***bili u obavezi dostaviti ponude za svaki lot zasebno.***

Dalje, članom 11. stav (2) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda regulisano je da na koverti ponude mora biti nazančen naziv predmeta nabavke, ***odnosno lota*** (opet jednina) na koji se ponuda odnosi, te se primjenjujući i predmetni podzakonski akt nesporno može utvrditi, da su ***ponude ponuđači u obavezi dostaviti za svaki lot zasebno.***

Također ovakav zaključak se može utvrditi i u članu 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stav (1) i (2), koji propisuju:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju;

ili b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

(2) *Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da i sam žalitelj priznaje da se u konkretnom slučaju ***„radi o manjem propustu ponuđača“***, dok ovaj organ konstatuje da se na ovakav način dostavljenom ponudom, ***u kojoj je integrisano više ponuda za više lotova***, povrijeđuju odredbe kako tenderskog dokumenta, a zatim i podzakonskog akta - Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje decidno nalažu ***dostavljanje ponuda za svaki lot zasebno***, te se također povređuje i obesmišljava zakonski propis i ***potreba za podjelom predmeta nabavke***, koji nastaje kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne, srodne cjeline. Na osnovu svega utvrđenog ***žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Shodno navedenom riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena odbija se i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, po punomoćniku Sanelu Nezirić, iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50KM.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, ***odbija se*** u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- BIOL d.o.o. Konjic, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić
- ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME“ d.o.o. Bosanska Krupa
- evidencija
- a/a